



*Artilleriets*



*offisersforening*

Etablert 1896

Att: Ole Morten Meland (Sjef NoA)

Kopi eksternt: Øvrige i NoA styret (NB! har ikke mail-adresse til nestleder og det ene styremedlemmet – kommentaren bes videresendt til dem)  
Kopi internt: Styret i AOF

### **LØSE KANONER FREMMER IKKE NoA's VIKTIGE ARBEID**

1. Viser til mail som formann AOF mottok for få dager siden (kopi oversendes hvis ønskelig). Mailen var sendt fra NoA-styret, men uten at verken ny formann NoA eller noen andre i styret sto som kopi-adressat denne gangen heller. Styret i AOF oppfatter også denne mailen som et solo-utspill fra samme person som tidligere, og har derfor tatt et styremøte på saken for å drøfte dette nærmere. For oss er det viktig at vi har et NoA-styre som fungerer, og som ikke vedvarende forstyrres og tilsynelatende nøytraliseres av en "løs kanon" for å bruke et kjent uttrykk.
2. Vi har registrert at denne Løse Kanonen (heretter benevnt LK) i lengre tid av for oss uforståelige grunner har hatt et horn i siden til AOF, og bruker enhver anledning og mulighet til å gjøre stikk og komme med usaklige utfall mot vår forening. Det kan vi fint leve med – det er lov til å ha meninger, men det er samtidig ikke forbudt å bruke sunn fornuft. Etter nett-troll-virksomhet fra LK i lengre tid har imidlertid både AOF og enkeltpersoner i styret i AOF vært nødt til å blokkere LK fra sine Facebook-sider, slik at LK ikke skader NoA's renommé mer enn høyst nødvendig med alle sine utidige meldinger også på sosiale medier. LK hevder at han er artillerioffiser - artillerioffiserer gjør ikke slikt.
3. Det som verre er, er at LK nylig var formann i NoA, og ikke brukte tiden på en formålstjenlig måte. Bare for å ta ett eksempel: Svartkrutt-miljøet har bl.a etterlyst et instruktørkurs i flere år. LK tok etterhvert tak i saken, og kalte inn til et instruktørkurs som var et saluttkurs/ sikkerhetskurs enda en gang: Mange i miljøet hadde da både 10 og 20 slike kurs fra før av. Det siste vi fikk vite før vi dro fra Fredriksten var at vi nå måtte tilbake til våre egne foreninger og lære opp aktuelt personell der.
4. Selv om LK kom seint igang, var det likevel et prisverdig forsøk på å ta hele NoA-organisasjonen videre. Utgangspunktet – å repetere for de som fulgte instruktør-kurset det som NoA har definert som pensum i forskriften – var også en god tanke som alle syntes var fornuftig. Men fokuset til LK var likevel helt feil. Skal man bli instruktør hjelper det ikke å bare HØRE samme visa enda en gang - det må trenes og trenes, øves og øves og rett og slett kjøres drill, drill og atter drill MYE og LENGE for å lære seg å formidle et budskap til andre på en god måte.
5. LK må selv ha blitt noe usikker på om fokuset var riktig, for straks etter instruktørkurset til NoA ble det klart at dette kurset vi alle hadde fått innkalling til og gjennomført, likevel IKKE var et instruktørkurs!? Dette avstedkom selvsagt en del spørsmålstegn og også spørsmål til NoA i etterkant, men da begynte det virkelig å rulle utforbakke og gå i feil retning for NoA: LK erklærte bl.a at bare de to instruktørene som hadde holdt instruktør-kurset på Fredriksten var de eneste som egentlig kunne regnes som instruktører. Alle andre måtte lære å bli instruktører om igjen for å kunne fortsette som dette, selv om de hadde like mye eller mer erfaring enn LK!
6. Det var flere enn AOF som satte spørsmålstegn ved "den nye retningen" LK dro NoA i, men når LK fortsatte å fastholde synspunkter i pkt 5 ovenfor, fant vi å måtte kommentere det. Dette falt

ikke i spesielt god jord hos LK som da fortsatt var formann i NoA, og LK fortsatte å dra planer for instruktørkurs til nye høyder. Det ene etter det andre tillegget skulle også legges til kurset, men hvor mange uker og måneder kurset så skulle ta, og hva det ville koste var helt i det blå. Og vi gjentar: Det var kun snakk om planer. For det ble aldri noe i praksis som kom ut av LKs påfunn. Bare i 2019 f.eks hadde AOF 4 (fire) saluttkurs, og NoA kun ett. NoA bør slutte å prate og faktisk gjøre noe. Luftige planer må erstattes av gjennomførbare praktiske løsninger.

7. Enda en bekymring som AOF har hatt en lengre periode, er hva LK egentlig har pratet med Direktoratet om. Når man ikke klarer å lage noe konkret mht et enkelt kurs over en tid på 3-4år, så bør man holde seg i ro ift myndighetene hvis man ikke har mer å fare med.
8. Ifm at LK ytterligere ville gjøre NoA eneveldig og enerådende i alt – til tross for at vi hadde advart mot dette i lengre tid – ville LK endre vedtektene slik at kun NoA skulle kunne kjøre kurs. Dette var stikk i strid med tidligere uttalelser i NoA og lå langt utenfor det NoA har av kapasitet, men LK sto fortsatt på for å få ”all makt i denne sal”. AOF tilkjennega at våre påpekninger som NoA ikke greide å svare på, ikke på noen måte tilsa at nevnte vedtektsendring var særlig smart – og den var jo ikke praktisk gjennomførbar heller. Vi sa derfor etter en årsmøtebeslutning i AOF at vi aktet å melde oss ut av NoA dersom endring av NoAs vedtekter ville gi en slik uhensiktsmessig og ikke gjennomførbar løsning for kursvirksomhet framover.  
\* Det kom også til å stå i årsmøte-referatet til NOA at vedtektene var enstemmig vedtatt av årsmøtet. Dette er IKKE riktig. AOF hadde sendt inn fullmakt, og spesifiserte at vårt dokumenterte syn måtte ivaretas ifm fullmakten. Det skjedde åpenbart ikke. Vedtektsendringen ble således ikke enstemmig vedtatt, den ble vedtatt MOT EN STEMME (fra AOF).
9. AOF har i det lengste tro på at det går an å snakke med folk for å komme fram til en fornuftig løsning, men med LK er dette som å snakke med en farao. Vi tror at LK vil kunne gjøre en bedre jobb et annet sted enn i styret i NoA, og vil uansett anbefale at andre enn ham forestår drøftinger og ev forhandlinger med myndighetene. LK har stått for en politikk og en policy i NoA som bl.a går på å kritisere enhver annen virksomhet, og dette har tatt så mye tid at man ikke har evnet å gjøre noe med et instruktørkurs som alle medlemsforeningene har bedt om og ventet på i flere år.

### **Sammendrag**

10. AOF synes fortsatt at LK bidrar på en positiv måte i foreningen CAC som han har vært med i og ledet i mange år, men vi oppfatter de siste års stadige stikk og usaklige utfall mot AOF som et klart bevis på at oppgaven i NoA rett og slett er for stor for LK. Ettersom LK har en egen evne til å ta stor plass der han er, forstyrres styret og virksomheten i NoA av at LK stadig ”går solo” og ikke engang informerer styret han er en del av. Eller kanskje bare noen av dem? Vi får en del spørrende henvendelser til oss om disse underlige utspillene, og nå begynner ihvertfall AOF å gå i metning av dette tøysset fra LK. Det er ingen som har bruk for LKs plumpe og tøysete utfall, og er det noe vi IKKE trenger i NoA-styret, så er det løse kanoner på dekk.

### **Videre framdrift**

11. Men la oss nå prøve å få til en positiv videre framdrift her. LK startet riktig, men hadde helt feil fokus. La oss få det riktige fokus tilbake igjen slik NoA hadde i starten, og fortsette med positiv virksomhet rundt dette. Hele tanken med NoA var jo at NoA skulle trekke opp retningslinjer, sette mål for oss og faktisk gjøre noe for medlemsforeningene. NoAs nye leder er etter vår oppfatning meget godt kvalifisert og *mer* enn fullt ut i stand til å ta arbeidet videre på en god måte, men dette betinger også at løse kanoner på dekk i styret enten må temmes eller settes på land.
12. AOFs eget instruktørkurs vil pga korona-forsinkelser først uteksaminere det første kullet av instruktører rundt sommeren 2021. AOF er villig til å gå tilbake på utmelding av NoA, dersom styret i NoA etterhvert og ilar 2021 finner tilbake til en desentralisert kursvirksomhet. AOF er heller ikke langsint, og vil ikke kreve LKs avgang fra NoA-styret dersom han nå slutter med å ”gå solo” med tøysete utfall og annet. La oss alle fortsette framover på en positiv måte og sette strek for alt tøys og tull. AOF ønsker forøvrig alle en god jul og et godt nytt år. På forhånd takk.

Karl Johan Mevold, sekr (Sign)

Jan Petter Husebye, Formann AOF (Sign)